

ZACHODNIOPOMORSKI
PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
70-632 Szczecin, ul. Spodytorska 6/7
tel. 91 462 40 60, fax 91 462 46 40

.....
*Pieczętka Zachodniopomorskiego Państwowego
Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie*

NZNS.1611.3.2016

Szczecin, dnia . 7 . lutego 2017 r.

.....
(znak sprawy)

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Powiatowa Stacja Sanitarno - Epidemiologiczna w Goleniowie
ul. Poczтовая 36, 72-100 Goleniów

2. Skład komisji przeprowadzającej kontrolę: *(stopień, imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolera, komórka organizacyjna, Kierownik Zespołu Kontrolującego):*

Pani Iwona Grabczak - młodszy asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Szczecinie - Kierownik Zespołu Kontrolującego

Pani Ewa Metko - asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Szczecinie

3. Nr upoważnienia kontrolera/kontrolerów:

Upoważnienie Nr: ZPWIS.057.4.16.2016 z dnia 27 października 2016 r.

4. Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli: *(imię i nazwisko, stanowisko służbowe)*

Pani Elżbieta Ewa Szpilkowska - asystent Oddziału Nadzoru Sanitarnego, zatrudniony na Stanowisku Pracy ds. Nadzoru Zapobiegawczego Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Goleniowie (pół etatu), pełni również funkcję Kierownika Technicznego

5. Podstawa prawna przeprowadzania kontroli w trybie zwykłym:

art. 6 ust. 5 pkt 1 oraz art. 16 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092)

6. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: 3 listopad 2016 r.

7. Okres objęty kontrolą: od dnia 02 stycznia 2015 r. do dnia 03 listopada 2016 r.

8. Zakres kontroli:

Zagadnienia organizacyjne oraz merytoryczne, umożliwiające ocenę prawidłowości załatwiania spraw w zakresie uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych, na każdym etapie postępowania.

9. Akty prawne, na podstawie których dokonano ustaleń w toku kontroli:

- ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1412 z późn. zm.);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.);
- ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422);

10. Ustalenia kontroli wraz z oceną skontrolowanego obszaru:Realizacja zaleceń z poprzedniej kontroli:

Poprzednia kontrola problemowa działalności Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Goleniowie w zakresie Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego została przeprowadzona w dniu 30 marca 2011 r. za okres od dnia 01 stycznia 2011 r. do dnia 30 marca 2011 r. W czasie tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości oraz uchybień w działalności kontrolowanej komórki organizacyjnej.

1) Organizacja kontrolowanej komórki organizacyjnej:**1. Sprawdzanie pod względem merytorycznym zapisów uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności w zakresie tematu kontroli.**

Ocenie poddano zapisy karty uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności Pani Elżbiety Ewy Szpilkowskiej - asystenta Oddziału Nadzoru Sanitarnego, zatrudnionego na Stanowisku Pracy ds. Nadzoru Zapobiegawczego Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Goleniowie w zakresie tematu kontroli.

Oceniona karta została opracowana prawidłowo pod względem merytorycznym w zakresie tematu kontroli. Karta zawiera poprawnie sformułowany zapis, iż do zakresu obowiązków pracownika należy: „*Udział w odbiorach oddawanych do użytku obiektów.*”.

2. Sprawdzanie upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych w zakresie tematu kontroli.

Pracownik kontrolowanej komórki, dokonuje czynności kontrolnych na podstawie posiadanego całorocznego upoważnienia, którego zapisy stanowią podstawę do załatwiania spraw między innymi w zakresie: „*uczestniczenia w czynnościach odbioru obiektów budowlanych, statków morskich, żeglugi śródlądowej i powietrznych.*”.

W protokołach kontroli wskazywano jedynie numer upoważnienia całorocznego.

3. Jednorazowe upoważnienia do przeprowadzania czynności kontrolnych.

W większości analizowanych spraw wnioskodawcą była osoba lub podmiot prowadzący działalność gospodarczą.

Pracownik nie posiada upoważnień jednorazowych do przeprowadzenia kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy, wydanych na podstawie przepisu art. 79a ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

4. Poprawność rejestru kontroli.

Rejestr kontroli prowadzony jest w formie papierowej, zgodnie ze wzorem zawartym w procedurze PON-09 „Czynności Kontrole”.

Rejestr prowadzony jest rzetelnie i poprawnie pod względem merytorycznym. Wpisy do rejestru dokonywane są na bieżąco przez pracownika kontrolowanej komórki.

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarni - Epidemiologicznej w Goleniowie oceniono pozytywnie w powyższym zakresie.

2) Sprawdzenie prowadzenia postępowania administracyjnego w zakresie tematu kontroli:

W okresie objętym kontrolą, przeprowadzono ogółem 107 postępowań w zakresie uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych. Ocenie poddano 10 z tych spraw, zakończonych rozstrzygnięciem w formie opinii sanitarnej.

W kontrolowanym okresie nie wydano żadnych decyzji wnoszących sprzeciw przeciwko uruchomieniu wybudowanego lub przebudowanego zakładu pracy lub innego obiektu budowlanego, w tym wobec dopuszczenia do użytkowania oraz postanowień o umorzeniu postępowania administracyjnego.

1. Sprawdzanie poprawności sporządzania metryk.

W aktach wszystkich analizowanych spraw, nie zostały założone metryki, co stanowi naruszenie wymagań przepisu art. 66 a § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*.

Jednakże, dokumenty we wszystkich aktach spraw, zostały ułożone chronologicznie i trwale połączone.

2. Weryfikacja wniosku.

W dziewięciu z analizowanych spraw, po otrzymaniu wniosku dotyczącego „odbioru lokalu” lub „zawiadamiającego o zakończeniu realizacji inwestycji” - bez wskazania podstawy prawnej przez wnoszącego podanie, nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego w zakresie przedmiotowym wniosku.

W ocenianych aktach nie stwierdzono, aby przed rozpoczęciem procedury związanej z dopuszczeniem do użytkowania obiektu budowlanego, analizie poddano decyzję zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę, przedłożoną przez Inwestora, z której mógłby wynikać obowiązek nałożony na inwestora, dotyczący uzyskania przed przystąpieniem do użytkowania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego (uzasadniony udział organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej).

W przypadku dwóch ocenianych wniosków wskazano, iż objęta wnioskiem inwestycja polegała na zmianie sposobu użytkowania. Mimo tego, nie doprecyzowano w związku z jaką podstawą prawną w zakresie kompetencji Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego (przepis art. 56, czy przepis art. 71 ustawy *Prawo budowlane*), strona ubiega się o wydanie opinii dla danego obiektu/lokalu, a rozstrzygnięcie wydano w oparciu o przepis art. 56 ustawy *Prawo budowlane*.

Dowody:

- Wniosek Gminy Maszewo, reprezentowanej przez Panią Jadwigę Ferensztajn Burmistrza Maszewa z dnia 31 grudnia 2014 r. znak: BiOŚ.8023.OR.2014.JSz
- Opinia sanitarna z dnia 19 stycznia 2015 r. znak: PS-N.NZ-405-01/15
- Wniosek p. ██████████, Stepnica, z dnia 07 kwietnia 2015 r.
- Opinia sanitarna z dnia 27 kwietnia 2015 r. znak: PS-N.NZ-405-29/15
- Wniosek p. ██████████, Goleniów, z dnia 26 maja 2015 r.
- Opinia sanitarna z dnia 10 czerwca 2015 r. znak: PS-N.NZ-405-48/15
- Wniosek p. ██████████, Goleniów, z dnia 26 kwietnia 2015 r.
- Opinia sanitarna z dnia 6 lipca 2015 r. znak: PS-N.NZ-405-59/15

- Wniosek p. [REDACTED], Goleniów, z dnia 14 sierpnia 2015 r.
- Opinia sanitarna z dnia 7 września 2015 r. znak: PS-N.NZ-405-70/15
- Wniosek p. [REDACTED], Goleniów, z dnia 09 listopada 2015 r.
- Opinia sanitarna z dnia 2 grudnia 2015 r. znak: PS-N.NZ-405-95/15
- Wniosek p. [REDACTED], Goleniów, z dnia 18 lutego 2016 r.
- Opinia sanitarna z dnia 2 marca 2016 r. znak: PS-N.NZ-405-08/16
- Wniosek p. [REDACTED], Nowogard, z dnia 28 czerwca 2016 r.
- Opinia sanitarna z dnia 18 lipca 2016 r. znak: PS-N.NZ-405-31/16
- Wniosek p. [REDACTED], Goleniów, z dnia 18 sierpnia 2016 r.
- Opinia sanitarna z dnia 5 września 2016 r. znak: PS-N.NZ-405-42/16

Jeden z ocenianych wniosków dotyczył wprost „wpisu zakładu do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej”. Nie stanowił on więc samodzielnej podstawy do uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego i wydania opinii sanitarnej nie wnoszącej sprzeciwu do użytkowania na podstawie przepisu art. 56 ustawy *Prawo budowlane*. Ponadto, wniosek został podpisany przez p. [REDACTED], jednego z trzech wspólników spółki cywilnej, a z akt sprawy nie wynika umocowanie dla tej osoby do działania w imieniu pozostałych wspólników.

Dowody:

- Wniosek spółki Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ROLPEK” s. c. [REDACTED] z siedzibą w Dobrej przy ul. Traugutta 6, z dnia 20 kwietnia 2016 r.
- Opinia sanitarna z dnia 23 maja 2016 r. znak: PS-N.NZ-405-20/16

W dwóch przypadkach stwierdzono, iż wniosek nie spełniał niezbędnych wymogów formalnych, ustalonych w przepisach prawa - na wniosku widnieje kserokopia podpisu wnoszącego podanie, a nie podpis własnoręczny, oryginalny - co stanowi naruszenie przepisu art. 63 § 3 ustawy *Kpa*.

Dowody:

- Wniosek spółki Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ROLPEK” s. c. [REDACTED] z siedzibą w Dobrej przy ul. Traugutta 6, z dnia 20 kwietnia 2016 r.
- Wniosek p. [REDACTED], Goleniów, z dnia 18 sierpnia 2016 r.

3. Adnotacje służbowe dotyczące ustalenia daty i godziny przeprowadzenia czynności kontrolnych.

Z akt analizowanych spraw wynika, iż w trakcie prowadzonego postępowania nie są sporządzane adnotacje służbowe dotyczące ustalenia daty i godziny przeprowadzenia czynności kontrolnych.

W niektórych przypadkach, na wnioskach strony stwierdzono jedynie odręczne zapisy zawierające powyższe informacje.

4. Druki protokołów kontroli.

W przypadku wszystkich analizowanych spraw, stosowano prawidłowe druki protokołów kontroli.

W dwóch przypadkach, w drukach protokołów kontroli stwierdzono nieaktualny publikator ustawy *Kpa*.

Dowody:

- Protokół kontroli z dnia 8 lipca 2016 r. znak: ZNS-27/16
- Protokół kontroli z dnia 29 sierpnia 2016 r. znak: ZNS-38/16

5. Sposób wypełniania druków.

W siedmiu ocenianych protokołach kontroli nie wskazano pełnych stanowisk służbowych kontrolerów (np. Stanowisko Pracy ds. Nadzoru Zapobiegawczego), co jest niezgodne z „Procedurą Techniczną PT-01: Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń”, wprowadzoną Zarządzeniem Nr 26/08 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 24 października 2008 r.

Dowody:

- Protokół kontroli z dnia 12 stycznia 2015 r. znak: NZ-01/15
- Protokół kontroli z dnia 20 kwietnia 2015 r. znak: ZNS-12/15
- Protokół kontroli z dnia 3 czerwca 2015 r. znak: ZNS-23/15
- Protokół kontroli z dnia 1 lipca 2015 r. znak: ZNS-34/15
- Protokół kontroli z dnia 2 września 2015 r. znak: ZNS-45/15
- Protokół kontroli z dnia 25 listopada 2015 r. znak: ZNS-56/15
- Protokół kontroli z dnia 22 lutego 2016 r. znak: ZNS-05/16

Trzy protokoły kontroli nie zostały zatwierdzone przez bezpośredniego przełożonego lub osobę go zastępującą.

Dowody:

- Protokół kontroli z dnia 12 stycznia 2015 r. znak: NZ-01/15
- Protokół kontroli z dnia 20 kwietnia 2015 r. znak: ZNS-12/15
- Protokół kontroli z dnia 3 czerwca 2015 r. znak: ZNS-23/15

Jeden z analizowanych protokołów kontroli nie zawierał wskazania godziny rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych, co mogło skutkować odwołaniem się strony od decyzji rachunku, wydanej za czynności wykonane w sprawie, w tym między innymi za czas przeprowadzenia czynności kontrolnych.

Dowód:

- Protokół kontroli z dnia 2 września 2015 r. znak: ZNS-45/15

6. Terminowość załatwiania spraw.

Wszystkie analizowane sprawy - opinie sanitarne nie wnoszące sprzeciwu do użytkowania, wydane na podstawie przepisu art. 56 ustawy *Prawo budowlane*, zostały załatwione po przekroczeniu terminu 14 dni, co stanowi naruszenie przepisu art. 56 ust. 2 ustawy *Prawo budowlane*.

Należy jednak podkreślić, iż w większości przypadków, protokoły kontroli przeprowadzonej w toku postępowania, z których wynika, iż w kontrolowanych obiektach nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości, zostały dostarczone stronie z zachowaniem terminu 14 dni, licząc od dnia otrzymania zawiadomienia/wniosku. Dokument taki może stanowić dla strony informację, iż organ nie wniesie sprzeciwu wobec dopuszczenia do użytkowania obiektu. Poza tym, w ocenianych sprawach nie

natomiast z protokołu przedmiotowej kontroli, wynika, że została ona przeprowadzona w dniu 2 września 2015 r.

Dowody:

- Zawiadomienie z dnia 31 sierpnia 2015 r. znak: PS-N.NZ-405-70/w/15
- Protokół kontroli z dnia 2 września 2015 r. znak: ZNS-45/15

10. Składniki i kryteria jakościowe zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Większość ocenianych zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego, została opracowana poprawnie.

W przypadku jednego zawiadomienia, stwierdzono brak przywołania przepisu art. 41 ustawy *Kpa*, informującego iż w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu, a w razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

Dowód:

- Zawiadomienie z dnia 12 stycznia 2015 r. znak: PS-N.NZ-405-01/15

Ponadto, w jednym z zawiadomień, przywołano nieaktualniony publikator ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego* - brak zapisu „z późn. zm.”.

Dowód:

- Zawiadomienie z dnia 8 lipca 2016 r. znak: PS-N.NZ-405-31/w/16

11. Składniki decyzji rachunków.

Wszystkie oceniane decyzje rachunki posiadają wymagane elementy, zawarte w przepisie art. 107 § 1 ustawy *Kpa*.

12. Kryteria jakościowe decyzji rachunków.

Większość ocenianych decyzji rachunków została opracowana poprawnie.

W przypadku jednej z decyzji rachunku, w uzasadnieniu wysokości ustalonych kosztów, stwierdzono brak przywołania zarządzenia Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarni - Epidemiologicznej w Goleniowie Nr PS-PPIS-020-04/2013 z dnia 1 marca 2013 r.

Dowód:

- Decyzja rachunek z dnia 19 stycznia 2015 r. znak: PS-N.NZ-405-01/15

W jednej z ocenianych decyzji rachunku, jako stronę wskazano jednego z dwóch wnioskodawców, przy czym w aktach sprawy brak jest dowodu umocowania do samodzielnego działania jednej ze stron.

Dowód:

- Decyzja rachunek z dnia 9 września 2015 r. znak: PS-N.NZ-405-70/15

W uzasadnieniu jednej z decyzji rachunku, zauważono rozbieżności we wskazanej ilości pracowników wykonujących czynności w sprawie - w szóstym akapicie raz

wskazano, że było to 3 pracowników, a następnie, że 2, przy czym z protokołu kontroli wynika, że czynności kontrolne wykonywało 2 pracowników.

Dowód:

- Decyzja rachunek z dnia 5 września 2016 r. znak: PS-N.NZ-405-42/16

13. Dowody doręczania stronie.

Z akt wszystkich analizowanych spraw wynika, iż dokumenty wydawane w trakcie prowadzonego przez organ postępowania były odbierane osobiście przez stronę lub jej pełnomocnika, w aktach analizowanych spraw nie ma więc druków zwrotnych potwierdzeń odbioru.

W przypadku dwóch spraw, stwierdzono przypadki odbioru osobistego dokumentów przez osobę, która nie była wnioskodawcą, a w aktach sprawy brak jest stosownego upoważnienia.

Dowody:

- Opinia sanitarna z dnia 19 stycznia 2015 r. znak: PS-N.NZ-405-01/15
- Decyzja rachunek z dnia 19 stycznia 2015 r. znak: PS-N.NZ-405-01/15
- Opinia sanitarna z dnia 23 maja 2016 r. znak: PS-N.NZ-405-20/16
- Decyzja rachunek z dnia 23 maja 2016 r. znak: PS-N.NZ-405-20/16

Na jednym z zawiadomień stwierdzono brak potwierdzenia odbioru osobistego dokumentów, a w aktach sprawy nie stwierdzono również zwrotnego potwierdzenia odbioru, stanowiącego dowód doręczenia tego dokumentu stronie.

Dowód:

- Zawiadomienie z dnia 3 czerwca 2015 r. znak: PS-N.NZ-405-48/w/15

Działalność Powiatowej Stacji Sanitarni - Epidemiologicznej w Goleniowie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie.

11. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

W toku kontroli stwierdzono następujące spostrzeżenia:

1. Brak upoważnień jednorazowych do przeprowadzenia kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy.
2. W części ocenianych protokołów kontroli nie wskazano pełnych stanowisk służbowych kontrolerów, co jest niezgodne z „Procedurą Techniczną PT-01: Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń”, wprowadzoną Zarządzeniem Nr 26/08 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 24 października 2008 r.
3. We wszystkich ocenianych opiniach sanitarnych przywołano przepis art. 3 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, bez uszczegółowienia na „pkt 3”, nie przywołano przepisu art. 10 ust. 1 pkt 3 oraz przywołano przepis art. 56 ustawy Prawo budowlane, bez uszczegółowienia na „ust. 1 pkt 2”.
4. W aktach dwóch spraw brak jest stosownego upoważnienia dla osoby, która odebrała osobiście opinie sanitarne i decyzje rachunki.

W toku kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. W aktach wszystkich spraw stwierdzono brak metryk, co stanowi naruszenie wymagań przepisu art. 66 a § 1 ustawy *Kpa*.
2. Trzy protokoły kontroli nie zostały zatwierdzone przez bezpośredniego przełożonego lub osobę go zastępującą.
3. We wszystkich opiniach sanitarnych stwierdzono brak pouczenia informującego stronę, iż na opinię sanitarną nie przysługuje środek odwoławczy.
4. W jednym przypadku, stwierdzono wydanie decyzji rachunku z naruszeniem terminu przewidzianego dla realizacji praw strony (7 dni).
5. Brak potwierdzenia odbioru osobistego zawiadomienia z dnia 3 czerwca 2015 r. znak: PS-N.NZ-405-48/w/15, a w aktach sprawy nie stwierdzono również zwrotnego potwierdzenia odbioru, stanowiącego dowód doręczenia tego dokumentu stronie (nieskuteczne doręczenie).

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wszystkie analizowane sprawy zakończone wydaniem opinii sanitarnych nie wnoszących sprzeciwu do użytkowania lokalu/objektu, wydane na podstawie przepisu art. 56 ustawy *Prawo budowlane*, zostały załatwione po przekroczeniu terminu 14 dni, co stanowi naruszenie przepisu art. 56 ust. 2 ustawy *Prawo budowlane*.
2. W większości spraw stwierdzono, iż po otrzymaniu wniosku dotyczącego „odbioru lokalu” lub „zawiadamiającego o zakończeniu realizacji inwestycji” - bez wskazania podstawy prawnej przez wnoszącego podanie, nie przeprowadzono postępowania wyjaśniającego w zakresie przedmiotowym wniosku, tj. nie doprecyzowano, w związku z jaką podstawą prawną w zakresie kompetencji Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego (art. 56, czy art. 71 ustawy *Prawo budowlane*) strona ubiega się o wydanie opinii dla danego obiektu/lokalu.
3. W jednym przypadku stwierdzono, iż rozstrzygnięcie (opinia nie wnosząca sprzeciwu do użytkowania, wydana na podstawie przepisu art. 56 ustawy *Prawo budowlane*) nastąpiło na wniosek „o wpis zakładu do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej”, złożony w oparciu o art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o *bezpieczeństwie żywności i żywienia*, z którego nie wynikało, że strona prosi także o dopuszczenie do użytkowania obiektu budowlanego i wydania opinii sanitarnej nie wnoszącej sprzeciwu do użytkowania na podstawie przepisu art. 56 ustawy *Prawo budowlane*.
4. W aktach dwóch spraw stwierdzono, iż wniosek nie spełniał niezbędnych wymogów formalnych, ustalonych w przepisach prawa - na wniosku widnieje kserokopia podpisu wnoszącego podanie, a nie podpis własnoręczny, oryginalny - co stanowi naruszenie przepisu art. 63 § 3 *Kpa*.
5. W protokole kontroli z dnia 2 września 2015 r. znak: ZNS-45/15, nie wskazano godziny rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych.
6. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 31 sierpnia 2015 r. znak: PS-N.NZ-405-70/w/15, zawiera informację o obciążeniu strony opłatą po przeprowadzeniu kontroli sanitarnej w dniu 31 sierpnia 2015 r., natomiast z protokołu przedmiotowej kontroli znak: ZNS-45/15 wynika, że została ona przeprowadzona w dniu 2 września 2015 r.

Stwierdzone nieprawidłowości mogą skutkować stwierdzeniem w postępowaniu odwoławczym wadliwości prowadzonego postępowania lub wadliwego rozpatrzenia sprawy.

12. Uwagi, wnioski, zalecenia w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości (uchybień).

Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia, uchybienia i nieprawidłowości poddano szczegółowej analizie, między innymi w oparciu o zgłoszone zastrzeżenia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie pismem z dnia 4 stycznia 2017 r., znak: PS-N.NZ.-075-1 /16 do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Goleniowie w powyższym piśmie wniósł zastrzeżenia do następujących, stwierdzonych w trakcie kontroli spostrzeżeń, uchybień i nieprawidłowości:

Spostrzeżenie Nr 1, dotyczące braku upoważnień jednorazowych do przeprowadzenia kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy.

Zdaniem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie, uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych nie można zakwalifikować, jako kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorców, a co za tym idzie uznać zarzut za bezzasadny.

Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie oddalił zastrzeżenie do ww. spostrzeżenia i wyjaśnił, co następuje:

Z ocenianych akt spraw wynikało, iż w większości przypadków (poza jedną sprawą) stroną w prowadzonym postępowaniu administracyjnym był przedsiębiorca, w rozumieniu przepisu art. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 1829 z późn. zm.). W przypadku dokonywania czynności kontrolnych powinny mieć więc zastosowanie zasady i tryb kontroli określone w ww. ustawie, z zastrzeżeniem wymagań zawartych w przepisie art. 84b ust. 1 i 2 tej ustawy.

Przepis art. 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1412 z późn. zm.), w punkcie 3 wskazuje na kompetencje organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej w zakresie „uczestniczenia w dopuszczeniu do użytku obiektów budowlanych, (...)”. Natomiast przepis prawa materialnego, tj. art. 56 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.) nakazuje właściwym organom „zajęcie stanowiska w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym”.

W wyżej wymienionych przepisach prawnych brak jest dosłownie wskazania, iż czynności te związane są z przeprowadzeniem „kontroli”.

Wynika to jednak między innymi z rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. *w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektoratów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego* (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10), które w postanowieniu § 1 ust. 2 pkt 1 lit c, wyraźnie wskazuje, iż czynności kontrole wykonywane są także w ramach uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych. Należy również podkreślić, iż całoroczne upoważnienie do wykonywania czynności kontrolnych pracownika ZNS PSSE w Goleniowie, które w swym zakresie zawiera „uczestniczenie w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych”, wydane jest m.in. na podstawie tego rozporządzenia.

Ponadto, w Procedurach technicznych PT-01, dotyczących sposobu wykonywania kontroli w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego, wprowadzonych Zarządzeniami Głównego Inspektora Sanitarnego Nr 26/08 z dnia 21 października 2008 r. oraz Nr 45/16 z dnia 14 marca 2016 r., a także w obowiązującej procedurze PON-09 Czynności kontrolne, jednoznacznie wskazane jest, iż czynności kontrolne wykonywane

w ramach zapobiegawczego nadzoru sanitarnego obejmują między innymi dopuszczenie do użytku obiektów budowlanych.

Poza tym, stosownie do tych procedur, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Goleniowie, czynności wykonane w kontrolowanym obiekcie, udokumentował sporządzonym formularzem kontroli, wydanym również stronie.

W związku z powyższym, w myśl przepisu art. 79a ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, czynności kontrolnych należy dokonywać po okazaniu legitymacji służbowej oraz po doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, zawierającego informacje, o których mowa w przepisie art. 79a ust. 6 tej ustawy.

Należy zwrócić jednocześnie uwagę, iż w sporządzanych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie sprawozdaniach z realizacji mierników budżetowego zadaniowego wykazywane były i są na bieżąco kontrole przeprowadzone w ramach zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, które obejmują również czynności związane z dopuszczeniem do użytkowania obiektów budowlanych.

Zatem, w ocenie tutejszego organu w trakcie wykonywania czynności kontrolnych działalności gospodarczej przedsiębiorców, w tym również uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych, należy stosować jednorazowe upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.

Spostrzeżenie Nr 2, dotyczące nie wskazania pełnych stanowisk służbowych kontrolerów w części ocenianych protokołów kontroli.

Zdaniem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie od marca 2016 r. w protokołach kontroli stanowiska służbowe kontrolerów są już podawane prawidłowo, zgodnie z „Procedurą Techniczną PT-01: Sposób wykonywania kontroli w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego, w tym zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń”, wprowadzoną Zarządzeniem Nr 45/2016 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 14 marca 2016 r.

Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie oddalił zastrzeżenie do ww. spostrzeżenia i wyjaśnił, co następuje:

Kontrola działalności organu obejmowała okres od dnia 02 stycznia 2015 r. do dnia 03 listopada 2016 r.

Od marca 2016 r. wykonywane przez organ czynności kontrolne dokumentowane są formularzem kontroli, sporządzanym według wzoru określonego w załączniku nr 2 do Zarządzenia Głównego Inspektora Sanitarnego Nr 45/16 z dnia 14 marca 2016 r. Ze wzoru tego wynika m.in. obowiązek wskazania komórki organizacyjnej kontrolera.

Natomiast, we wcześniejszym okresie, którego dotyczyło stwierdzone spostrzeżenie, obowiązywał wzór formularza kontroli, określony w załączniku nr 2 do Zarządzenia Głównego Inspektora Sanitarnego Nr 26/08 z dnia 21 października 2008 r., który wymagał wskazania stanowiska służbowego kontrolera.

Zgodnie z ocenianymi w trakcie kontroli dokumentami kontrolera, tj. kartą uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności oraz upoważnieniami do wykonywania czynności kontrolnych, stanowisko służbowe kontrolera brzmi: „Asystent Stanowisko Pracy ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego w Oddziale Nadzoru Sanitarnego”, natomiast w przedmiotowych protokołach kontroli wskazano jedynie „starszy asystent” lub „asystent”.

Wobec powyższego, w ocenie tutejszego organu, w części ocenianych protokołów kontroli (Protokół kontroli z dnia 12 stycznia 2015 r. znak: NZ-01/15, Protokół kontroli z dnia 20 kwietnia 2015 r. znak: ZNS-12/15, Protokół kontroli z dnia 3 czerwca 2015 r. znak: ZNS-23/15, Protokół kontroli z dnia 1 lipca 2015 r. znak: ZNS-34/15, Protokół kontroli z dnia 2 września 2015 r. znak: ZNS-45/15, Protokół kontroli z dnia 25 listopada

2015 r. znak: ZNS-56/15, Protokół kontroli z dnia 22 lutego 2016 r. znak: ZNS-05/16), wystąpiły przypadki nieprawidłowego wskazania stanowisk służbowych kontrolerów.

Spostrzeżenie Nr 3, dotyczące przywoływania we wszystkich ocenianych opiniach sanitarnych przepisów, bez uszczegółowienia.

Zdaniem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie, brak jest podstaw prawnych, z których wynikałby obowiązek przytaczania punktów, czy ustępów poszczególnych przepisów, a co za tym idzie uznał zarzut za bezzasadny.

Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie oddalił zastrzeżenie do ww. spostrzeżenia i wyjaśnił, co następuje:

Stanowisko organu administracji publicznej powinno zostać wyrażone precyzyjnie, bez możliwości jego różnej interpretacji. Stanowi to bowiem realizację jednej z podstawowych zasad wynikających z przepisów art. 8 i art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), w myśl których organy administracji publicznej są zobowiązane do prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie oraz do należytego i wyczerpującego informowania stron, w tym również pełnego wskazywania jednostek redakcyjnych przepisów stosowanych w wydawanych przez organ dokumentach.

Zatem, w ocenie tutejszego organu, w wydawanych stronie stanowiskach (opiniach sanitarnych), należy przywoływać przepisy prawa z uszczegółowieniem.

Spostrzeżenie Nr 4, dotyczące stwierdzonego w dwóch przypadkach braku stosownego upoważnienia dla osoby, która działała w imieniu wnioskodawcy.

Zdaniem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie, brak jest podstaw prawnych, z których wynikałby obowiązek udzielania upoważnienia do odbioru korespondencji, a co za tym idzie uznał zarzut za bezzasadny.

Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie oddalił zastrzeżenie do ww. spostrzeżenia i wyjaśnił, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 32 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), strona może działać przez pełnomocnika, chyba że charakter czynności wymaga jej osobistego działania.

Pełnomocnictwo, według przepisu art. 33 § 2 i § 3 *Kpa*, powinno być udzielone na piśmie, w formie dokumentu elektronicznego lub zgłoszone do protokołu, a pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa.

W myśl przepisu art. 40 § 1 i § 2 *Kpa*, pisma doręcza się stronie, a gdy strona działa przez przedstawiciela - temu przedstawicielowi, natomiast jeśli strona ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi.

W związku z powyższym, w ocenie tutejszego organu, w aktach przedmiotowych spraw, powinny znajdować się stosowne upoważnienia dla osób, które odebrały pisma, tj.: opinię sanitarną z dnia 19 stycznia 2015 r. znak: PS-N.NZ-405-01/15, decyzję rachunek z dnia 19 stycznia 2015 r. znak: PS-N.NZ-405-01/15, opinię sanitarną z dnia 23 maja 2016 r. znak: PS-N.NZ-405-20/16, decyzję rachunek z dnia 23 maja 2016 r. znak: PS-N.NZ-405-20/16.

Uchybienie Nr 3, dotyczące stwierdzonego we wszystkich ocenianych opiniach sanitarnych braku pouczenia o nieprzysługującym środku odwoławczym.

Zdaniem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie, brak jest podstaw prawnych, z których wynikałby obowiązek stosowania takiego pouczenia w opiniach sanitarnych, a co za tym idzie uznał zarzut za bezzasadny.

Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie oddalił zastrzeżenie do ww. uchybienia i wyjaśnił, co następuje:

Zgodnie z cytowanym już wyżej przepisem art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), organ administracji publicznej jest zobowiązany do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego.

Z uwagi na powyższe, stwierdzona wadliwość wszystkich ocenianych opinii sanitarnych jest uchybieniem.

Według obowiązującej procedury PO-WS-01, uchybieniem jest bowiem odstępstwo o stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Wobec powyższego, w ocenie tutejszego organu, w wydawanych stronie opiniach sanitarnych należy stosować pouczenie, iż nie przysługuje na nie środek odwoławczy.

Uchybienie Nr 5, dotyczące stwierdzonego przypadku braku dowodu, potwierdzającego skuteczne doręczenie stronie zawiadomienia z dnia 3 czerwca 2015 r. znak: PS-N.NZ-405-48/w/15.

Zdaniem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie, w analizowanym przypadku strona została zawiadomiona, czego dowodem jest fakt, iż nie zgłosiła jakichkolwiek uwag i zastrzeżeń, a co za tym idzie uznał zarzut za bezzasadny.

Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie oddalił zastrzeżenie do ww. uchybienia i wyjaśnił, co następuje:

W aktach sprawy brak dowodu na skuteczne doręczenie zawiadomienia. Stosownie do przepisu art. 46 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

Zatem, w ocenie tutejszego organu, w omawianym przypadku, w aktach sprawy brak jest dowodu na skuteczne doręczenie stronie zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia opłatą.

Nieprawidłowość Nr 1, dotycząca stwierdzonego załatwienia wszystkich ocenianych spraw, zakończonych wydaniem opinii sanitarnych nie wnoszących sprzeciwu do użytkownika lokalu/objektu, po przekroczeniu przysługującego 14-dniowego terminu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Goleniowie nie zgodził się z powyższym zarzutem. Wyjaśnił, iż we wszystkich kontrolowanych obiektach nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości, a potwierdzające ten fakt protokoły kontroli były dostarczane stronie w nieprzekraczalnym terminie 14 dni.

Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie oddalił zastrzeżenie do ww. nieprawidłowości i wyjaśnił, co następuje:

Termin określony w przepisie art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.) jest nienaruszalny i oznacza, że organ jest upoważniony do korzystania ze swoich kompetencji jedynie w terminie 14 dni.

Jeżeli organ decyduje się na wydanie rozstrzygnięcia o przedmiocie wniosku w formie opinii sanitarnej, to jest zobowiązany dokonać tej czynności w przysługującym mu terminie 14 dni na załatwienie sprawy.

W związku z powyższym, w ocenie tutejszego organu, sprawy dotyczące dopuszczenia do użytkowania obiektów budowlanych, zakończone wydaniem opinii sanitarnych nie wnoszących sprzeciwu do użytkowania lokalu/obiektu, powinny być załatwiane w nieprzekraczalnym terminie 14 dni, określonym w przepisie art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.).

Nieprawidłowość Nr 2, dotycząca stwierdzonego w większości analizowanych spraw braku przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie przedmiotowym podania.

Zdaniem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie, powyższe nie miało znaczenia dla sposobu dokonywania czynności na obiekcie, a wydane stanowisko było zgodne z intencją strony, a co za tym idzie uznał zarzut za bezzasadny.

Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie oddalił zastrzeżenie do tej nieprawidłowości i wyjaśnił, co następuje:

Właściwa weryfikacja wniosku i doprecyzowanie podstawy prawnej w zakresie kompetencji (art. 56 i art. 71 ustawy *Prawo budowlane*) pozwala stwierdzić, czy przedmiotem podania jest dopuszczenie do użytkowania obiektu i ma podstawowe znaczenie dla ustalenia, jakie czynności organ powinien podjąć w sprawie i w jakim terminie.

Nie w każdym bowiem przypadku z decyzji o pozwoleniu na budowę, projektu budowlanego wynika, że obiekt będzie wymagał decyzji o dopuszczeniu do użytkowania, a co za tym idzie, udziału organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Wobec tego, w ocenie tutejszego organu, w każdym przypadku, gdy z wniosku nie wynika jasno, czego oczekuje strona, należy przeprowadzić postępowanie wyjaśniające w zakresie przedmiotowym podania.

Nieprawidłowość Nr 3, dotycząca stwierdzonego przypadku wydania opinii o braku sprzeciwu do użytkowania lokalu, na podstawie przepisu art. 56 ustawy *Prawo budowlane*, w związku z wnioskiem „o wpis zakładu do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej”.

Zdaniem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie, w niniejszym przypadku ustalono, iż intencją strony było również dopuszczenie do użytkowania obiektu budowlanego, a strona nie kwestionowała prawidłowości prowadzonego przez organ postępowania, a co za tym idzie uznał zarzut za bezzasadny.

Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie oddalił zastrzeżenie do tej nieprawidłowości i wyjaśnił, co następuje:

Przedmiotowy wniosek dotyczył „wpisu zakładu do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej”, natomiast w aktach sprawy brak jest potwierdzenia, czy organ dokonał właściwej weryfikacji wniosku w celu ustalenia, czy intencją strony było również dopuszczenie do użytkowania obiektu budowlanego.

Zatem, w ocenie tutejszego organu, w omawianym przypadku, należało przeprowadzić postępowanie wyjaśniające w zakresie przedmiotowym podania.

Nieprawidłowość Nr 4, dotycząca stwierdzonych przypadków podjęcia postępowania na podstawie wniosku, który nie spełniał niezbędnych wymogów formalnych (kserokopia podpisu wnoszącego podanie).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Goleniowie wyjaśnił, iż w omawianych przypadkach wnioski wpłynęły do urzędu wolne od wad formalnych,

w oryginale. Jednakże, w związku z tym, iż sprawą zajmowały się dwie komórki organizacyjne PSSE w Goleniowie, jedna z nich posiada w aktach jego oryginał, druga zaś kopię.

Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie oddalił zastrzeżenie do tej nieprawidłowości i wyjaśnił, co następuje:
Organ administracji publicznej powinien dokonywać wszelkich czynności na podstawie oryginałów dokumentów.

Zgodnie z przepisem art. 63 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), podania mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu, a także za pomocą innych środków komunikacji elektronicznej, przy czym podania wniesione pisemnie, na podstawie art. 63 § 3 *Kpa*, powinny być podpisane przez wnoszącego.

W analizowanej sytuacji, w aktach spraw brak jest potwierdzenia, iż oryginały wniosków z podpisem wnoszącego znajdują się w innej komórce organizacyjnej organu (np. adnotacja służbowa).

W związku z powyższym, w ocenie tutejszego organu w aktach spraw, znajdujących się w kontrolowanej komórce organizacyjnej PSSE w Goleniowie, powinna znajdować się stosowna informacja uzasadniająca brak oryginałów wniosków.

W stanowisku wobec wniesionych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Goleniowie zastrzeżeń, nie odniesiono się do uchybienia nr 1, 2 i 4 oraz nieprawidłowości nr 5 i 6, z uwagi na fakt, iż miały one formę wyjaśnień, a nie zastrzeżeń, co oznacza, że organ przyjął wyżej wymienione uchybienia i nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień i spostrzeżeń **zalecam:**

1. W przypadku wydawania opinii sanitarnych nie wnoszących sprzeciwu do użytkowania obiektów budowlanych, zgodnie z przepisem art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.), należy przestrzegać nieprzekraczalnego 14-dniowego terminu, przysługującego organowi na załatwienie sprawy.
2. Rzetelnie i wnikliwie rozpatrywać podania. Przeprowadzać postępowanie wyjaśniające w zakresie przedmiotowym wniosku, w celu załatwienia sprawy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i z intencją strony.
3. Zwracać uwagę, aby każdy wniosek spełniał niezbędne wymogi formalne, ustalone w przepisach prawa, w tym zawierał własnoręczny podpis strony.
4. Dokładnie i szczegółowo wypełniać obowiązujące formularze protokołów kontroli.
5. W aktach wszystkich spraw, dotyczących uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektów budowlanych, zakładać metryki spraw, zgodnie z wymaganiami przepisu art. 66 a ustawy *Kpa*.
6. W opiniach sanitarnych należy stosować pouczenie informujące stronę, iż „na niniejszą opinię nie przysługuje środek odwoławczy”.
7. W aktach prowadzonych spraw, stosować dowody, potwierdzające skuteczne doręczenie wydawanych stronie dokumentów (potwierdzenie odbioru osobistego, zwrotne potwierdzenia odbioru).
8. W przypadku kontroli przedsiębiorcy, stosować upoważnienia jednorazowe, zgodnie z przepisem art. 79a ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*.
9. W wydawanych przez organ stanowiskach należy przywoływać przepisy prawa z uszczegółowieniem, tj. wskazywać pełne jednostki redakcyjne stosowanych przepisów.

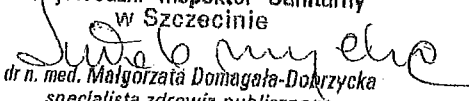
10. W przypadku, gdy strona prowadzonego przez organ postępowania administracyjnego, działa przez pełnomocnika, do akt spraw należy dołączać stosowne pełnomocnictwo, zgodnie z przepisem art. 33 § 2 i § 3 *Kpa*.

Jednocześnie, wyznaczam termin 14 dni roboczych do złożenia informacji o wykonaniu zaleceń i podjętych działaniach, zmierzających do usunięcia opisanych powyżej nieprawidłowości.

Pouczenie

Na podstawie przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185 poz. 1092), Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie informuje, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zachodniopomorski Państwowy
Wojewódzki Inspektor Sanitarny
w Szczecinie


dr n. med. Małgorzata Domagała-Dobrzycka
specjalista zdrowia publicznego

.....
podpis Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego
Inspektora Sanitarnego w Szczecinie